



**Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky**  
**Bajkalská 27, P. O. Box 24, 820 07 Bratislava 27**

---

Číslo: 6770/2022 v spise UJD SR 2760-2022

Slovenské elektrárne, a.s.  
Mlynské nivy 47  
821 09 Bratislava

**R O Z H O D N U T I E   č. 254/2022 P**

Predsedička Úradu jadrového dozoru Slovenskej republiky (ďalej len „predsedička“) ako druhostupňový orgán podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v súlade s ustanovením § 61 ods. 3 a podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku

**z a m i e t a**

rozklad proti rozhodnutiu č. 158/2022 z 25. 05. 2022

podaný spoločnosťou Slovenské elektrárne, a.s., so sídlom Mlynské nivy 47, 821 09 Bratislava, IČO: 358 290 52, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka č. 2904/B, s miestom podnikania Atómové elektrárne Mochovce, 935 39 Mochovce, (ďalej len „účastník konania“) zo dňa 21. 06. 2022, ktorý bol Úradu jadrového dozoru Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“) doručený dňa 23. 06. 2022 a zaregistrovaný pod č. 4711/2022

**a p o t v r d z u j e**

rozhodnutie č. 158/2022 zo dňa 25. 05 2022

ktorým úrad ako vecne príslušný správny orgán podľa § 5 a § 46 správneho poriadku a podľa § 4 ods. 1 písm. a) až c) a podľa ods. 2 písm. b) bod 3 v spojení s § 34 ods. 3 zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „atómový zákon“) uložil účastníkovi konania pokutu vo výške 100.000 EUR (slovom jednototísíc EUR) za porušenie povinnosti ustanovenej v § 10 ods. 1 písm. a) atómového zákona.

Účastník konania je povinný uhradiť uloženú pokutu vo výške 100.000 EUR (slovom jednototísíc EUR) na účet Národného jadrového fondu, bankové spojenie Štátna pokladnica, IBAN: SK3881800000007000259313, variabilný symbol: 0002542022 do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

## Odôvodnenie:

Úrad rozhodnutím č. 158/2022 zo dňa 25. 05. 2022 uložil účastníkovi konania pokutu vo výške 100.000 EUR (slovom jednototísíc EUR) za porušenie povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 10 ods. 1 písm. a) atómového zákona.

Dňa 23. 06. 2022 bolo úradu doručené podanie účastníka konania zo dňa 21. 06. 2022 pod č. SE/2022/00022236/Ga označené ako „Rozklad proti rozhodnutiu Úradu jadrového dozoru Slovenskej republiky č. 158/2022 o uložení pokuty zo dňa 25. 05. 2022“ (ďalej len „rozklad“).

Rozklad bol doručený v zákonnej lehote ustanovenej v § 61 ods. 1 a v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku. Prvostupňový správny orgán nevyhovel rozkladu podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku autoremedúrou. Nepostupoval podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, vzhľadom na to, že trval na tom, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu ustanovenia § 10 ods. 1 písm. a) atómového zákona. Preto postúpil spis predsedníčke na rozhodnutie podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku. Účastník konania bol o predložení spisového materiálu predsedníčke, informovaný listom č. 5410/2022 zo dňa 15. 07. 2022.

Za účelom objektívneho posúdenia skutkového stavu veci predsedníčka ustanovila osobitnú rozkladovú komisiu v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku, ktorej zasadnutie sa uskutočnilo dňa 04. 08. 2022. Výsledkom zasadnutia rozkladovej komisie bolo prijatie odporúčania ako podkladu pre rozhodnutie predsedníčky o podanom rozklade.

Predsedníčka sa oboznámila s celým spisovým materiálom ako aj s napadnutým rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu v celom rozsahu. Predsedníčka preskúmala konanie prvostupňového správneho orgánu jednak z hľadiska skutkového stavu ako aj procesného postupu a použitia platných hmotnoprávných predpisov. Prieskum sa týkal vecnej správnosti prvostupňového rozhodnutia ako aj zákonnosti postupu prvostupňového orgánu. Pri preskúvaní spisového materiálu a napadnutého rozhodnutia nevyšli najavo žiadne také skutočnosti, ktoré by mali vplyv na skutkové a právne zistenie veci a ktoré by zásadným spôsobom menili podstatu veci, na ktorej bola založená úvaha a rozhodovanie prvostupňového orgánu.

Dôvody na zamietnutie rozkladu účastníka konania zo dňa 23. 06. 2022 proti rozhodnutiu 158/2022 zo dňa 25. 05. 2022 sú nasledovné:

### I.

Dňa 19. 08. 2021 oznámil úrad účastníkovi konania, že bude vykonaná inšpekcia č. 320 na základe Inšpekčného plánu na rok 2021. Tá bola vykonaná dňa 14. 09. 2021 (inšpekcia č. 1) a následne dňa 13. 12. 2021 (inšpekcia č. 2) s cieľom kontroly skúšky bezpečnostných systémov – Systém na seizmické dochladzovanie na 2. bloku Jadrovej elektrárne Mochovce (ďalej len „JE EMO“).

Úrad v rámci inšpekcie č. 320/2021, počas vykonanej kontroly inšpektormi ÚJD SR, pri kontrole nimi vyžiadaných materiálov zistil aj nasledovné skutočnosti:

**Predpis 2-FS/1248.01 (príloha A) Skúška zaplnenia a odvzdušnenia potrubia seizmického dochladzovania 2JNB (6. vydanie, 0. revízia) zo dňa 22.09.2020**

### 3.1 Skúška zaplnenia a odvzdušnenie potrubia systému 2JNB20

strana 12/31 (príloha č. 1 protokolu)

Otvoriť EA na drenáži medzipriestoru RČA na výtlaku NTČ

Por. č.	Stav	SJZ	Popis, Hodnota, Kritérium	Obsl/Umiest
32.	Otvoriť	2KTA11AA043	EA na drenáži medzipriestoru RČA na výtlaku NTČ 2JNG21AP001	OPO/2CTH41
-	Otvoriť	2KTA11AA044	EA na drenáži medzipriestoru RČA na výtlaku NTČ 2JNG21AP001	OPO/2CTH41
- *	> 0,65 MPa	2JNG21CP003	Tlak v medzipriestore RČA 2JNG21AA003,005 je minimálne 15 min. stabilný	OPO/BIS
-	Rastie	2KTA11CL001A(B)	Hladina v 2KTA11BB001	OPO/BIS

\* rukou napísaný text: NG501694777 a krok nie je označený ako splnený

strana 13/31 (príloha č. 2 k protokolu)

Por. č.	Stav	SJZ	Popis, Hodnota, Kritérium	Obsl/Umiest
43.	Otvoriť	2JNB20AA002	RČA na systéme 2JNB20	OPO/2CTH41
- *	> 0,60 MPa	2JNB20CP004	Tlak v medzipriestore RČA 2JNB20AA001,002 $p = 0$ MPa	OPO/BIS

\* rukou napísaný text: NG501694777 a krok nie je označený ako splnený

**Predpis 2-FS/1248.01 (príloha B) Skúška zaplnenia a odvzdušnenia potrubia seizmického dochladzovania 2JNB (6. vydanie, 0. revízia) zo dňa 27.09.2020**

### 3.2 Skúška zaplnenia a odvzdušnenie potrubia systému 2JNB40

strana 22/31 (príloha č. 3 protokolu)

Por. č.	Stav	SJZ	Popis, Hodnota, Kritérium	Obsl/Umiest
48.	Otvoriť	2JNB40AA002	RČA na systéme 2JNB40	OPO/2CTH42
-	> 0,60 MPa	2JNB40CP004	Tlak v medzipriestore RČA 2JNB40AA001,002, $p = 0$ MPa	OPO/BIS NG501695861

-	Súvislý	2JNB40AA105	Prietok média cez prehľadítko	I.O./A202/2
---	---------	-------------	----------------------------------	-------------

\* text napísaný kurzívami, bol vypísaný personálom rukou

Krok s poradovým číslom 48. bol označený ako splnený, tak isto boli označené aj podkroky funkčnej skúšky, hoci tlak v medzipriestore RČA 2JNB40AA001,002, bol  $p = 0$  MPa na meraní a jeho hodnota mala byť  $> 0,60$  Mpa (bolo napísané NG501695861 - nefunčné meranie tlaku). Vizuálne však bolo strojníkom cez prehľadítko zistené, že prišlo k zaplneniu systému. Vzhľadom k tomu, že všetky ďalšie kroky FS boli vykonané bez problémov, bol výsledok FS vyhlásený za “v poriadku” a bolo vypísané NG501695861 hlásenie na opravu merania tlaku v medzipriestore RČA 2JNB40AA001,002. NG hlásenie nebolo správne zapísané v protokole z FS zariadení (príloha č. 4 k protokolu). Meranie tlaku v medzipriestore bolo opravené počas GO dňa 29.09.2020, na zákazku č. 60784277. Opakovaná skúška zaplnenia systému však nebola vykonaná.

### **Predpis 2FS/1248.001 (príloha C) Skúška zaplnenia a odvzdušnenia potrubia seizmického dochladzovania 2JNB (6. vydanie, 0. revízia) zo dňa 24.09.2020**

#### **3.3 Skúška zaplnenia a odvzdušnenie potrubia systému 2JNB60**

strana 24/31 (príloha č. 5 k protokolu)

#### **Východzí stav:**

- Meranie 2JAZ00CL002 prevádzkyschopné, hodnota v rozsahu merania (tento text bodu východzieho stavu je prečiarknutý, pred ním sú napísané stratky NA a ZP, pri skúškach systému 2JNB20 dňa 22.09.2021 a 2JNB40 dňa 27.09.2021 je meranie uvedené ako funčné a prevádzkyschopné).

Por. č.	Stav	SJZ	Popis, Hodnota, Kritérium	Obsl/Umiest
<b>2.</b>	<b>Vykonať</b>	<b>**2JAZ00CL002</b> <i>*NG</i> <i>*CL004</i>	- Kontrola hladiny v reaktore, $L_{2JAZ00CL002} = *11,6$ m.	OPO/BIS

\* rukou písaný text

\*\* tento text je rukou prečiarknutý

Na strane C 1/2 FS chýba napísané číslo NG hlásenia, FS bola vyhlásená bez závad.

### **Predpis 2FS/1248.001 (príloha A) Skúška zaplnenia a odvzdušnenia potrubia seizmického dochladzovania 2JNB (7. vydanie, 0. revízia) zo dňa 30.09.2021**

- v predpise na FS nie sú vyplnené Požiadavky vyplývajúce z LaP PK (strana č.: A 2/2 - príloha č.10 k protokolu)
- výsledok FS v poriadku

### **Predpis 2-FS/1248.01 (príloha B) Skúška zaplnenia a odvzdušnenia potrubia seizmického dochladzovania 2JNB (7. vydanie, 0. revízia) zo dňa 01.10.2021**

strana 20/31 (príloha č. 6 k protokolu)

Por. č.	Stav	SJZ	Popis, Hodnota, Kritérium	Obsl/Umiest
32.	Otvoriť	2KTA11AA039	EA na denáži medzipriestoru RČA na výtlaku NTČ 2JNG41AP001	OPO/2CTH42
-	Otvoriť	2KTA11AA040	EA na denáži medzipriestoru RČA na výtlaku NTČ 2JNG41AP001	OPO/2CTH42
**_	> 0,65 MPa	2JNG41CP003 *NG501849611	Tlak v medzipriestore RČA 2JNG41AA003,005 je min. 15 min. stabilný	OPO/BIS NG501695861

\*\* - krok je prečiarknutý, ako nesplnený

\* - rukou dopísané číslo NG hlásenia

Meranie tlaku 2JNG41CP003 neukazovalo správnu hodnotu, bolo vypísané NG hlásenie (krok nebol splnený) a vo FS sa pokračovalo, bola vyhodnotená ako v poriadku. FS nebola zopakovaná po oprave merania.

**Predpis 2FS/1248.001 (príloha C) Skúška zaplnenia a odvzdušnenia potrubia seizmického dochladzovania 2JNB (7. vydanie, 0. revízia) zo dňa 26.09.2021**

strana 28/31 (príloha č. 7 k protokolu)

Por. č.	Stav	SJZ	Popis, Hodnota, Kritérium	Obsl/Umiest
32.	Otvoriť	2KTA11AA035	EA na denáži medzipriestoru RČA na výtlaku NTČ 2JNG61AP001	OPO/2CTH43
-	Otvoriť	2KTA11AA036	EA na denáži medzipriestoru RČA na výtlaku NTČ 2JNG61AP001	OPO/2CTH43
*_	> 0,65 MPa	2JNG61CP003	Tlak v medzipriestore RČA 2JNG61AA003,005 je min. 15 min. stabilný	OPO/BIS

\* - krok nie je označený ako splnený

- FS vyhodnotená v poriadku

**Predpis 2FS/1148.020 (príloha A) Skúška OaB EA 2JNB (3. vydanie, 0. revízia) zo dňa 29.09.2021**

- skúška bola vykonaná v jeden deň dvakrát (v čase o 0:30 hod. - zákazka č. ID3270 a v čase o 20:00 hod. - zákazka č. 60772363) bez uvedenia dôvodu opakovania skúšky a obe skúšky boli vyhodnotené ako v poriadku.

strana A 1/2 (skúšky vykonanej o 20:00 hod. - príloha č. 8 k protokolu)

- nie je uvedená (resp. nečitateľná) funkcia vedúceho skúšky

strana 9/22 (skúšky vykonanej o 20:00 hod. - príloha č. 9 k protokolu)

Por. č.	Stav	SJZ	Popis, Hodnota, Kritérium	Obsl/Umiest
12.	Otvoriť	2JNG21AA013	RČA na výtlaku NTČ HSCHZ	OPO/2CTH41
-	Otvoriť	2JNB20AA002	RČA seizmického dochladzovania Re	OPO/2CTH41

- uvedené kroky FS boli zakrúžkované ako začaté, ale neboli prečiarknuté, ako splnené  
- všetky ostatné kroky skúšky sú označené ako splnené a skúška je taktiež vyhodnotená ako “v poriadku”

Pri vykonávaní týchto funkčných skúšok prišlo k nedodržaniu metodického návodu EMO/MNA-332.04 Používanie a dodržiavanie predpisov a vykonávanie manipulácií na JE (7. vydanie, 0. revízia), čo je nesúlalom s požiadavkami § 4 ods. 10 vyhlášky úradu č. 431/2011 Z. z. o systéme manažérstva kvality v znení neskorších predpisov vo väzbe na § 4 ods. 2 písm. c) vyhlášky úradu č. 431/2011 Z. z. a tiež s prílohou č. 2 časť B písm. a) vyhlášky úradu č. 431/2011 Z. z.. Nevykonaním, preskočením, resp. nezopakovaním niektorých krokov uvedených v predpise na FS, neoverením požiadaviek vyplývajúcich z Limít a Podmienok bezpečnej prevádzky 2-LP/1001, zväzok 1, vyd. 06, uvedených v kapitole 3.7.11 Systém dochladzovania bloku pri seizmickej udalosti, ako i následným nesplnením Požiadaviek na kontrolu číslo PK 3.7.11.4 (Účelom tejto PK je overiť možnosť zaplnenia a odvzdušnenia potrubia systému JNB. Tým je zabezpečené, že v prípade potreby bude možné zaplniť a odvzdušniť potrubie príslušného okruhu systému JNB pred jeho uvedením do prevádzky. **Táto PK sa vykonáva raz za kampaň podľa vopred schváleného programu.**), vyhodnotením týchto skúšok ako „v poriadku“, nezopakovaním FS so zistenými nedostatkami držiteľ povolenia nedodržel § 23 ods. 2 písm. h) a § 10 ods. 1 písm. a) atómového zákona.

Uvedené skutočnosti spolu s ďalšími zisteniami boli zaznamenané v protokole č. 320/2021 (ev. č. 45/2022). S protokolom boli zástupcovia držiteľa povolenia oboznámení dňa 14. 01. 2022 a súčasne boli vyzvaní, aby sa v lehote do 01. 02. 2022 k uvedenému protokolu písomne vyjadrili. Dňa 27. 01. 2022 bolo listom na úrad doručené vyjadrenie Slovenských elektrární zn. SE/2022/003891/Ga „Vyjadrenie SE, a.s., k protokolu ÚJD SR č. 320/2021“. Na vyjadrenie držiteľa povolenia úrad odpovedal listom ev. č. 1146/2022 zo dňa 15. 02. 2022. Prílohou listu bolo stanovisko ÚJD SR k vyjadreniam kontrolovaného subjektu k zisteniam z protokolu č. 320/2021 (kde úrad odôvodnil neopodstatnenosť námietok držiteľa povolenia). Protokol č. 320/2021 bol prerokovaný dňa 15. 03. 2022 s vedúcim a zodpovednými zamestnancami držiteľa povolenia, o čom bola spísaná zápisnica č. 320/2021 (ev. č. 2041/2022) z 15. 03. 2022.

Na základe zistení z inšpekcie č. 320/2021 úrad v prvostupňovom konaní vyhodnotil, že došlo k porušeniu § 10 ods. 1 písm. a) atómového zákona tým, že:

1.) účastník konania nezabezpečil jadrovú bezpečnosť, fyzickú ochranu, havarijnú pripravenosť vrátane ich overovania, čím prišlo k naplneniu skutkovej podstaty § 34 ods. 3 atómového zákona, na základe čoho začal voči držiteľovi povolenia správne konanie vo veci uloženia pokuty za porušenie povinností vyplývajúcich mu z atómového zákona. Držiteľovi povolenia, ako účastníkovi správneho konania, bolo listom úradu zn. 2622/2022 zo dňa 06. 04. 2022 zaslané oznámenie o začatí správneho konania, ktoré účastník konania prevzal dňa 19. 04. 2022. Súčasne bol účastník konania týmto listom vyzvaný, aby sa v zmysle § 33 ods. 2 v spojitosti s § 3 ods. 2 správneho poriadku, v lehote do 15 dní odo dňa doručenia oznámenia písomne vyjadril k podkladu rozhodnutia, k spôsobu jeho zistenia a prípadne navrhol doplnenie dokazovania.

Účastník konania vo svojom vyjadrení k začatiu správneho konania doručenom na úrad dňa 03. 05. 2022 listom číslo SE/2022/015836/Ga z 02. 05. 2022 „Vyjadrenie sa SE, a.s., k oznámeniu o začatí správneho konania k protokolu ÚJD SR č. 320/2021“ uviedol nasledovné: „SE, a.s., oznámenie začatia správneho konania k protokolu ÚJD SR č. 320/2021 berú na vedomie.“

Žiadne ďalšie vyjadrenie k oznámeniu o začatí konania, ani k podkladom rozhodnutia, dôkazom a spôsobu ich zistenia a ani žiadne nové dôkazy účastník konania v úradom stanovenej lehote nedoručil.

Prvostupňový správny orgán na základe vyhodnotenia zistení z inšpekcie č. 320/2021 a s prihliadnutím na vyjadrenie účastníka konania a ďalšie okolnosti vydal dňa 25. 05. 2022 rozhodnutie č. 158/2022, v ktorom uložil účastníkovi konania pokutu vo výške 100.000 EUR (slovom jednototísic EUR) ako sankciu za správny delikt podľa § 34 ods. 3 atómového zákona z dôvodu porušenia § 10 ods. 1 písm. a) atómového zákona z dôvodu, že účastník konania nezabezpečil jadrovú bezpečnosť, fyzickú ochranu a havarijnú pripravenosť vrátane ich overovania.

Jednou z hlavných zásad a povinností uplatňovaných pri využívaní jadrovej energie definovaných atómovým zákonom je, že musí byť prednostne kladený dôraz na bezpečnostné aspekty pred všetkými ostatnými aspektmi povolenej činnosti (§ 23 ods. 2 písm. d) a písm. e) a § 3 ods. 4 atómového zákona). Atómový zákon súčasne ukladá držiteľovi povolenia povinnosť bezodkladne odstraňovať stavy, ktoré by mohli ohroziť jadrovú bezpečnosť.

Prvostupňový správny orgán, v zmysle § 34 ods. 9 atómového zákona, pri ukladaní pokuty prihliadol najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a možné následky porušenia povinností, na spoluprácu a prístup dozorovaného subjektu pri odstraňovaní nedostatkov, závažnosť porušenia povinností ako aj na možné následky porušenia povinností.

V zmysle § 34 ods. 3 atómového zákona úrad uloží pokutu až do 332 000 eur držiteľovi povolenia za porušenie povinností vyplývajúcich mu z § 10 atómového zákona. Pokuta bola účastníkovi konania uložená vo výške necelej jednej tretiny možnej zákonnej sadzby uvedenej

vo výrokovej časti s prihliadnutím na kontrolné zistenia a tiež s prihliadnutím na súčinnosť zo strany držiteľa povolenia počas vykonávania predmetnej inšpekcie, ako aj prístupu zodpovedných zamestnancov pri definovaní a prijímaní nápravných opatrení na predchádzanie opakovania takejto udalosti. Predsedníčka má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

Účastník konania podal voči predmetnému rozhodnutiu rozklad zo dňa 21. 06. 2022 pod č. SE/2022/00022236/Ga v zmysle § 61 ods. 1 správneho poriadku. Rozklad bol podaný v zákonnej lehote a podanie obsahovalo predpísané náležitosti v súlade so správnym poriadkom.

Účastník konania v rozklade uviedol nasledovné právne a vecné skutočnosti, o ktorých sa domnieval, že neboli prvostupňovým správnym orgánom, v rozhodnutí č. 158/2022 zohľadnené:

*Vyjadrenie účastníka konania v bode č. 1 rozkladu: „ÚJD SR vykonal tímovú inšpekciu č. 320/2021, v zhrnutí ktorej uviedol nasledovné: „ V priebehu inšpekcie bolo zistené, že kontrolované skúšky boli vykonané podľa platných predpisov pri dodržaní frekvencie vykonávania uvedených skúšok podľa platných LaP. Skúšky boli vyhodnotené ako úspešné.*

*Elektrárň pre potreby vykonania inšpekcie poskytla okrem iných podkladov aj metodický návod EMO/MNA-332.04 Používanie a dodržanie predpisov a vykonávanie manipulácií na JE.“*

Vyjadrenie predsedníčky k bodu č. 1 rozkladu: Predsedníčka zaznamenala, že inšpekcia uvedené zhrnutie síce v protokole skonštatovala, zároveň však inšpekcia držiteľovi povolenia vytkla konkrétne nedostatky, uvedené ďalej v bodoch 2. až 9. Predsedníčka sa stotožnila s nasledujúcim vyjadrením prvostupňového správneho orgánu:

„V metodickom návode držiteľa povolenia EMO/MNA-332.04 „Používanie a dodržiavanie predpisov a vykonávanie manipulácií na JE (7. vydanie, 0. revízia), ktorého účelom je okrem iného aj: „Určenie takého postupu pre vykonávanie manipulácií na zariadení JE, ktorý výrazným spôsobom znižuje riziko chybných manipulácií a stanovenie zodpovednosti zúčastnených pracovníkov v jednotlivých krokoch procesu“, sú uvedené nasledovné usmernenia:

1.) Tento postup má na konci kapitoly 4.4.1.2 Úroveň použitia predpisu – tučným písmom zvýraznenú vetu: „**Označenie informatívnej úrovne použitia v žiadnom prípade neoprávňuje užívateľa nevykonať predpísaný postup presne, ako je napísaný.**“, Informatívne použitie predpisu je pritom najnižšia úroveň použitia predpisu (po trvalom a referenčnom použití). Všetky predpisy, ktoré priamo riadia manipulácie na zariadeniach elektrárne by mali byť používané ako trvalé použitie alebo referenčné použitie, čo je tiež uvedené v kapitole 4.1.1.2 Úroveň použitia predpisu.

2.) V kapitole 4.4.1.9 Opakovanie postupu - je uvedené:



V prípade potreby opakovania príslušného postupu (prerušenie skúšky, manipulácii z dôvodu poruchy na zariadení, nevyhovujúcich podmienok pre skúšky. Prechodného stavu na bloku, rozhodnutie vedúceho skúšky o prerušení atď.) je potrebné vytlačiť si nový postup z prevádzkového predpisu. Je zakázané vykonávať identifikáciu krokov do už použitého postupu!

Pokiaľ počas výkonu činností podľa predtým platného predpisu dôjde k nahradeniu alebo revízii tohto predpisu, je možné pokračovať, len ak sa zmena predpisu danej činnosti netýka, v opačnom prípade je potrebné oboznámiť vedúceho prác a postupovať podľa jeho pokynov.

3.) V kapitole 4.4.1.10 Vykonávanie krokov - je uvedené:

Všetky číslované kroky predpisov trvalej a referenčnej úrovne sa VYKONÁVAJÚ v stanovenom poradí, pokiaľ v danom predpise nie je určené inak.

Všetky odrážkové alebo pomlčkové (teda činnosti označené totožným číslom kroku)

Kroky sa VYKONÁVAJÚ v najvhodnejšom poradí na základe daných podmienok.

Číslovanie popisu stavu, východzieho a konečného stavu, ak je použité, slúžil len na lepšiu orientáciu a komunikáciu a neznamena, že kroky majú byť vykonané v poradí ako sú očíslované.“

Predsedička sa stotožnila takisto s vyjadrením prvostupňového orgánu, ktorý skonštatoval, že zo zistení je zrejmé, že držiteľ povolenia nedodrжал vlastný metodický návod, kde nevykonaním, preskočením, resp. nezopakovaním niektorých krokov uvedených v predpise na Funkčnú skúšku zariadení, neoverením požiadaviek vyplývajúcich z Limit a Podmienok bezpečnej prevádzky 2-LP/1001, zväzok 1, vyd. 06.

*Vyjadrenie účastníka konania v bode č. 2 rozkladu: ÚJD SR počas tejto inšpekcie identifikoval Zistenie č. P320/2021/1, ktorým odôvodnil svoje rozhodnutie č. 158/2022. V zistení je konštatované, že „v predpisoch na FS boli kontrolou zistené nasledovné nedostatky“ (uvádzame v skrátenej forme):*

**a. Predpis 2-FS/1248.001 (príloha A) Skúška zaplnenia a odvzdušnenia potrubia seizmického dochladzovania 2JNB (6. vydanie, 0. revízia) zo dňa 22.09.2020.**

- nevykonanie podkroku v kroku 32 FS (je popísané v protokole z inšpekcie)

- nevykonanie podkroku v kroku 43 FS (je popísané v protokole z inšpekcie)

**b. Predpis 2-FS/1248.001 (príloha B) Skúška zaplnenia a odvzdušnenia potrubia seizmického dochladzovania 2JNB (6. vydanie, é. Revízia) zo dňa 27.09.2020)**

- podkrok týkajúci sa tlaku v medzipriestore RČA 2JNB40AA001,002 v kroku 48 FS bol označený ako splnený, hoci meranie tlaku bolo nefunkčné a bolo na neho vypísané NG hlásenie (popis je v protokole z inšpekcie)

**c. Predpis 2FS/1248.001 (príloha C) Skúška zaplnenia a odvzdušnenia potrubia seizmického dochladzovania 2JNB (6. vydanie, 0. revízia) zo dňa 24. 09. 2020.**

- v podmienkach východzieho stavu je text: „Meranie 2JAZ00CL002 prevádzkyschopné, hodnota v rozsahu merania „, prečiarknutý a sú tam rukou napísané poznámky NA (neaplikovateľné) a ZP (zaisťovací príkaz) – neboli splnené podmienky východzieho stavu,

- v bode 2 je prečiarknuté číslo merania 2JAZ00CL002 a za tým je skratka NG (NG hlásenie) a pod číslom merania je napísané CL004. Kontrola hladiny v reaktore, L2JAZOOCLOO2 = je uvedená hodnota 11,6 m – krok označený ako splnený, hoci bolo použité iné meranie – nie je napísané číslo NG hlásenia,

- na strane C 1/2 FS chýba napísané číslo NG hlásenia.

**d. Predpis 2FS/1248.001 (príloha A) Skúška zaplnenia a odvzdušnenia potrubia seizmického dochladzovania 2JNB (7. vydanie, 0. revízia) zo dňa 30.09.2021**

- nie sú overené a vyplnené Požiadavky vyplývajúce z LaP PK (strana č. A 2/2) v predpise na FS.

**e. Predpis 2-FS/1248.001 (príloha B) Skúška zaplnenia a odvzdušnenia potrubia seizmického dochladzovania 2JNB (7.vydanie, 0. revízia) zo dňa 01.10.2021**

- nevykonanie podkroku v kroku 32 FS (je popísané v protokole z inšpekcie)

**f. Predpis 2FS/1248.001 (príloha C) Skúška zaplnenia a odvzdušnenia potrubia seizmického dochladzovania 2JNB (7.vydanie, 0. revízia) zo dňa 26.09.2021**

-nevykonanie podkroku v kroku 32 FS, podkrok nie je označený ako začatý a ani splnený (je popísané v protokole inšpekcie)

**g. Predpis 2FS/1148.020 (príloha A) Skúška OaB EA JNB (3 vydanie, 0. revízia) zo dňa 29.09.2021 (začiatok o 20:00 hod)**

-nie je uvedená funkcia vedúceho skúšky, resp. je nečitateľná

-krok 12 a prvé dva podkroky sú označené ako začaté, ale nie sú označené ako splnené.

Vyjadrenie predsedníčky k bodu č. 2 rozkladu: Predsedníčka sa stotožnila s odôvodnením poskytnutým prvostupňovým správnym orgánom, na výzvu druhostupňového orgánu, že: „Vzhľadom na skutočnosť, že personál vypísal hlásenie na nefunkčnosť merania tlaku v medzipriestore RČA 2JNB40AA001,002, neboli jednoznačne splnené kritériá pre prehlásenie výsledku funkčnej skúšky potrubnej vetvy 2JNB40 systému JNB za „v poriadku“ a nebola nespochybniteľne preukázaná prevádzkyschopnosť príslušnej potrubnej vetvy systému JNB. Týmto konaním držiteľ povolenia nenaplnil ustanovenie § 10 ods. 1 písm. a) atómového zákona. Nezabezpečenie jadrovej bezpečnosti spočívalo v prehlásení skúšky časti potrubia systému JNB za „v poriadku“ napriek nesplneniu kritérií v plnom rozsahu.“

Prvostupňový správny orgán zohľadnil aj neustále sa opakujúce chyby vo FS pri overovaní jadrovej bezpečnosti a funkčnosti jednotlivých systémov. V Stanovisku ÚJD SR k vyjadreniam kontrolovaného subjektu k zisteniam z protokolu č. 320/2021 zo dňa 15. 12. 2021, vedeného pod č.z. 1146/2022, sa po výpočte pochybení kontrolovaného subjektu uvádza: „Nedodržaním metodického návodu EMO/MNA-332.04 Používanie a dodržiavanie predpisov

a vykonávanie manipulácií na JE (7. vydanie, 0. revízia) je nesúlalom s požiadavkami § 4 bod (10) Vyhlášky ÚJD SR č. 431/2011 Z. z. o systéme manažerstva kvality v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhláška ÚJD SR č. 431/2011 Z. z. ) vo väzbe na § 4 ods. 2 písm. c) vyhlášky ÚJD SR č. 431/2011 Z. z. a tiež s prílohou č. 2 časť B písm. a) vyhlášky ÚJD SR č. 431/2011 Z. z.. Nevykonaním, preskočením, resp. nezopakovaním niektorých krokov uvedených v predpise na Funkčnú skúšku zariadení (ďalej len „FS“), neoverením požiadaviek vyplývajúcich z Limit a Podmienok bezpečnej prevádzky 2-LP/1001 zväzok 1, vyd. 06, uvedených v kapitole 3.7.11 Systém dochladzovania bloku pri seizmickej udalosti, ako i následným nesplnením Požiadavky na kontrolu číslo PK 3.7.11.4 (Účelom tejto PK je overiť možnosť zaplnenia a odvzdušnenia potrubia systému JNB. Tým je zabezpečené, že v prípade potreby bude možné zaplniť a odvzdušniť potrubia príslušného okruhu systémov JNB pred jeho uvedením do prevádzky. Táto PK sa vykonáva raz za kampaň podľa vopred schváleného programu), vyhodnotením týchto skúšok ako „v poriadku“ , nezopakovaním FS so zistenými nedostatkami držiteľ povolenia nedodržel ustanovenie atómového zákona § 23 ods. 2 písm. h) a § 10 ods. 1 písm. a).“

Predsedička sa s vyjadreniami a posúdením prvostupňového správneho orgánu stotožnila.

Vyjadrenie účastníka konania v bode č. 3 rozkladu: „Po identifikácii nedostatkov elektrárneň prijala opatrenia s termínom plnenia do 1.9.2022. Plnenie týchto opatrení bude realizované preškolením prevádzkového personálu a pracovníkov vykonávajúcich spätnú kontrolu manipulačných predpisov.“

Jedná sa o tieto aktivity:

- Zabezpečiť opakované preškolenie prevádzkového personálu a pracovníkov vykonávajúcich spätnú kontrolu manipulačných predpisov z výsledkov kontroly č. 320/2021 a zo zistení uvedených v protokole.
- Zabezpečiť opakované preškolenie prevádzkového personálu a pracovníkov vykonávajúcich spätnú kontrolu manipulačných predpisov z metodického návodu EMO/MNA-332.04 Používanie a dodržiavanie predpisov a vykonávanie manipulácií na JE.

V súčasnosti prebieha pripomienkovanie školiacich materiálov. “

Vyjadrenie účastníka konania v bode č. 4 rozkladu: „Elektrárneň taktiež bezodkladne zriadila pracovnú skupinu pod vedením manažéra riadenia prevádzky. Na základe rozhodnutia tejto pracovnej skupiny bola prijatá úloha na vykonanie revízie 2-FS/1248.001 „Skúška zaplnenia a odvzdušnenia potrubia seizmického dochladzovania 2JNB.“ Zapracovaná zmena spočíva v spôsobe vyhodnotenia zaplnenia medzipriestoru RČA pri nefunkčnom meraní tlaku 2JNG21CP003, resp. 2JNB20CP004.“

Zmena sa vykoná aj v určení merania hladiny 2JAZ00CL002 obecnou požiadavkou na funkčné meranie hladiny Reaktora.

Revízia FS sa vykonala na základe NG501963389, 501963390 v súčasnosti prebieha príprava na vydanie. “

Vyjadrenie predsedníčky k bodom č. 3 a č. 4 rozkladu: Predsedníčka vníma ukládanie pokút za porušenie povinností uložených držiteľovi povolenia atómovým zákonom, okrem roviny represívnej aj v rovine výchovnej. Preto pri uložení pokuty prvostupňový správny orgán prihliadal na činnosti držiteľa povolenia na odstránenie a nápravu nežiadúceho stavu vo forme dodatočných školiacich opatrení, zriadenia pracovnej skupiny ako aj revízie metodických pokynov. Má teda za to, že uložená pokuta a jej výška reflektovala dostatočne zákonom stanovené medze tak, aby pokuta bola pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Vyjadrenie účastníka konania č. 5: *Vyjadrenie k zistenej skutočnosti uvedenej v bode 2.d): „Nedostatok spočíva v nevyplnení jednej strany protokolu zo skúšky. Pričom súčasťou protokolu je aj priložený vyplnený postup realizácie FS, ktorý bol vyplnený bez pripomienok ÚJD SR počas samotnej inšpekcie, čo preukazuje splnenie a overenie požadovaného rozsahu PK a vykonanie všetkých krokov platného postupu. Situácia objektívne svedčí o tom, že ide o individuálny ľudský omyl, nakoľko dotknutý personál v iných prípadoch postup aj protokol riadne vyplnil v súlade s požiadavkami. Situáciu hodnotíme ako nedodržanie administratívnych požiadaviek v dôsledku individuálneho ľudského činiteľa, a máme za to, že skutočnosť v bode 2.d) tohto rozkladu nie je dôkazom toho, že dotknuté požiadavky vyplývajúce z Limit a Podmienok bezpečnej prevádzky 2-LP/1001, zväzok 1, vyd. 06. neboli dostatočne overené, ani že niektoré kroky uvedené v predpisoch FS neboli vykonané alebo boli preskočené, alebo boli preskočené, resp. neboli zopakované podľa požiadaviek. Túto skutočnosť ÚJD SR v odôvodnení rozhodnutia výslovne nespomenul, pričom ide o dôležitú informáciu z hľadiska účastníka konania a máme za to, že na ňu náležitým spôsobom neprihliadol.“*

Vyjadrenie účastníka konania v bode č. 6 rozkladu: *Vyjadrenie k zistenej skutočnosti uvedenej v bode 2.g):*

*„Elektráreň ešte počas inšpekcie predložila vysvetlenie podľa ktorého v tomto prípade išlo o jednoduchý ľudský omyl, kedy personál nezaevidoval vykonanie skúšky pod č. ID3270 v kontrolnom zozname činnosti podľa zákazky č. 60772363 a tento omyl vyvolal činnosť personálu ďalšej zmeny v domnienke, že skúška nebola vykonaná.*

*Personál počas výkonu tejto ďalšej skúšky na základe jednoduchého omylu síce zakrúžkoval manipulácie v kroku FS12, avšak ich neprečiarkol ako splnené. Významnou nepriaznivou skutočnosťou bolo to, že tieto manipulácie sú uvedené v spodnej časti listu v použitom predpise a ľudský faktor spôsobil, že ostali neprečiarknuté.*

*Situácia objektívne svedčí o tom, že ide o individuálny ľudský omyl, nakoľko dotknutý personál v iných prípadoch kontrolný zoznam činností, ako aj postup riadne vyplnil v súlade s požiadavkami. Uvedené situácie hodnotíme ako nedodržanie administratívnych požiadaviek v dôsledku individuálneho ľudského činiteľa, a máme za to, že skutočnosť v bode 2 g) tohto rozkladu nie je dôkazom toho, že dotknuté požiadavky vyplývajúce z Limit a Podmienok bezpečnej prevádzky 2-LP/1001, zväzok 1. vyd. 06. neboli dostatočne overené, ani že niektoré kroky uvedené v predpisoch FS neboli vykonané alebo boli preskočené, resp. neboli zopakované podľa požiadaviek. Tento jednotlivý prípad taktiež nemôže byť kvalifikovaný ako problém systému manažérstva, nakoľko systém prirodzene nemôže obsahovať ochranu proti individuálnej iniciatíve alebo uplatneniu pochybovačného postoja jednotlivcov.*

Taktiež by sme upriamili pozornosť na okolnosti, že počas inšpekcie ÚJD SR nezaznamenal žiadne nedostatky v záznamoch postupu a protokolu z predchádzajúcej skúšky.

Túto skutočnosť ÚJD SR v odôvodnení rozhodnutia výslovne nespomenul, pričom ide o dôležitú informáciu z hľadiska účastníka konania a máme za to, že na ňu náležitým spôsobom neprihliadol.“

Vyjadrenie účastníka konania v bode č. 7 rozkladu: Vyjadrenie k zisteným skutočnostiam uvedených v bodoch 2.a), 2.b), 2.c), 2.e), 2.f): „Účel dokumentu 2-FS/1248.001 je formulovaný v jeho kapitole č. 2 nasledovne: „Účelom je vykonanie skúšky zaplnenia a odvzdušnenia potrubia Systému seizmického dochladzovania 2JNB riadenú z BD po akejkoľvek oprave alebo údržbárskom zásahu na systéme 2JNB, 2JNG spojenom s jeho drenážou, resp. zavzdušnením ľubovoľnej časti jeho potrubia, ako aj pred každým jeho uvedením do prevádzkyschopného stavu počas GO alebo BO bloku.“ Elektrárne ešte počas inšpekcie predloženými skutočnosťami preukázala, že v prípade všetkých uvedených bodov bol účel tohto FS dosiahnutý a technickými prostriedkami preverený. Túto skutočnosť ÚJD SR v odôvodnení rozhodnutia výslovne nespomenul, pričom ide o dôležitú informáciu z hľadiska účastníka v konaní a máme za to, že na ňu náležitým spôsobom neprihliadol. Dodávame, že merania uvedené v postupe FS boli kontrolované, nefunkčné meranie boli identifikované a podchytené NG hláseniami a v najbližšom termíne boli opravené. Samotný cieľ skúšky FS bol vo všetkých prípadoch naplnený, systém JNB bol zaplnený, odvzdušnený a identifikované nefunkčné merania boli dodatočne opravené v najbližšom možnom termíne. Momentálne je vo fáze spracovania projekt NZ501115466 „výmena snímačov Sappfir za iný typ. Zmena sa vykonáva z dôvodu zvyšovania spoľahlivosti príslušných snímačov.“

Vyjadrenie predsedníčky k bodom č. 5, č. 6 a č. 7 rozkladu: Predsedníčka sa stotožňuje s konštatovaním prvostupňového správneho orgánu, ktoré poskytol na jej dožiadanie v tom, že nedodržanie požiadaviek vyplývajúcich z Limít a Podmienok bezpečnej prevádzky 2-LP/1001, zväzok 1. vyd. 06 mohlo byť spôsobené v dôsledku individuálneho ľudského zlyhania, ako vyplýva z vyjadrenia účastníka konania, avšak povaha predmetných verifikačných činností spočívala v neoverení splnenia požiadaviek vyplývajúcich z uvedeného štandardu, nezabezpečení kontrolnej činnosti pri vypisovaní predpisov na funkčné skúšky s následným overovaním úspešnosti týchto skúšok na požadovanej úrovni, čo je zohľadnenie objektívneho skutkového stavu veci.

Rovnako sa stotožnila s konštatovaním prvostupňového správneho orgánu, že: „Účelom systému dochladzovania bloku po seizmickej udalosti je odvod zvyškového tepla vyprodukovaného v palive rozpadom štiepnych produktov po odstavení reaktora v prípade seizmickej udalosti. Dochladzovanie bude prebiehať až po seizmickej udalosti.

Systém dochladzovania bloku po seizmickej udalosti je zaradený do LaP na základe §14, ods. 1, písmena e) vyhlášky ÚJD SR č. 58/2006 Z. z. v znení vyhlášky č. 31/2012 Z. z. (prostriedky určené na zmiernenie následkov projektových havárií). Systém dochladzovania bloku po seizmickej udalosti sa podieľa na plnení nasledovných bezpečnostných funkcií:

- odvod tepla z AZ reaktora pri porušení integrity primárneho okruhu s cieľom zabrániť poškodeniu pokrytia paliva
- zabrániť neprípustným prechodovým procesom spojeným so zmenami reaktivity

- odvod zvyškového tepla pri normálnej a abnormálnej prevádzke a pri núdzových podmienkach., v prípade ak nedošlo k porušeniu integrity primárneho okruhu
- predchádzať alebo obmedziť poruchy ostatných systémov, ktorých porucha alebo poškodenie by mohli spôsobiť poškodenie systémov, ktoré plnia bezpečnostné funkcie.

Nefunkčnosťou systému by nebolo zabezpečené dochladzovanie AZ reaktora pri seizmickej udalosti čo môže spôsobiť porušenie integrity pokrytia paliva.“

Predsedníčka sa preto nemôže stotožniť s argumentáciou účastníka konania, v ktorej sa snaží situáciu bagatelizovať, bez ohľadu na možné následky neuplatnenia korektného postupu zamestnancov držiteľa povolenia.

Vyjadrenie účastníka konania v bode č. 8 rozkladu: Pravidlá pre používanie a dodržiavanie predpisov a vykonávania manipulácií na JE:

Postupy v metodickom návode EMO/MNA/332.04 sú určené aj pre používanie predpisov typu FS. V bode 4.4.1.5 tohto návodu je uvedené nasledovné:

„Čiastočné práce (riadené vykonanie iba časti krokového postupu)

Pokiaľ sa namiesto vykonania celej činnosti má vykonať len časť krokového manipulačného postupu, je úlohou vykonávateľovho nadriadeného (vedúci prác ZI, VRB, OSD, ZM):

1. URČIŤ, ktoré kroky sú vhodné a potrebné na splnenie požadovanej úlohy
2. ZABEZPEČIŤ, aby posledným krokom čiastkového postupu bolo zariadenie/systém uvedené do štandardného stavu alebo stavu vhodného pre ďalšie pokračovanie činnosti
3. ZABEZPEČIŤ splnenie všetkých potrebných východiskových podmienok, požiadaviek a obmedzení pred vykonaním činností.
4. ZAZNAMENAŤ, že postup je vykonávaný čiastočne a uviesť dôvod.
5. OZNAČIŤ, ktoré kroky sú, neaplikovateľné („NA“) z dôvodu čiastočného vykonávania postupu.

Vyjadrenie predsedníčky k bodu č. 8 rozkladu: Predsedníčka sa stotožnila s odôvodnením poskytnutým prvostupňovým správnym orgánom nasledovne: „V tom istom metodickom návode EMO/MNA/332.04 na ktorý sa odvoláva držiteľ povolenia sú uvedené pre používanie predpisov typu FS aj iné body - uvedený predpis je potrebné vnímať komplexne, čo držiteľ povolenia evidentne nerobí

v bode 4.4.1.2 „Úroveň použitia predpisu“ tohto návodu je uvedené nasledovné:

Rozoznávame 3 úrovne:

Trvalé použitie - pre zložité alebo nie často vykonávané činnosti, pri ktorých následok nesprávne vykonaného kroku môže mať okamžitý alebo nezvratný dopad na bezpečnosť, spoľahlivosť alebo výrobu:

1. Postup mať neustále pri sebe
2. Prečítať a pochopiť každý krok pred jeho vykonaním
3. Ukončiť krok pred začatím ďalšieho kroku, pokiaľ postup neuvádza inak
4. Použiť identifikáciu krokov

**Ustanovenie bodu č. 3 neplatí pre kroky priebežného plnenia.**

Referenčné použitie - pre zložité alebo nie často vykonávané pracovné činnosti, pri ktorých následok nesprávne vykonanej činnosti nie je okamžitý alebo nie je nezvratný:

1. Prečítať a pochopiť ucelenú časť predpisu pred vykonaním jednotlivých krokov periodicky vždy po ukončení predchádzajúcej časti
2. Následne môže byť ucelená časť postupu vykonaná spamäti
3. Použiť identifikáciu krokov (spresnenie - vid' bod 4.4.1.12)
4. Prečítať a skontrolovať postup po ukončení práce

Informatívne použitie – pre často vykonávané a dobre zvládnuté činnosti personálom, činnosti, ktoré nemajú žiadne okamžité alebo nezvratné dôsledky, ak sú vykonané nesprávne:

1. Prečítať postup, ak ho pracovník dlhšiu dobu nevykonával
2. Činnosť môže byť vykonaná spamäti
3. Predpis je k dispozícii k nahliadnutiu ak je to potrebné

*Všetky predpisy, ktoré priamo riadia manipulácie na zariadeniach elektrárne by mali byť používané ako trvalé použitie alebo referenčné použitie.*

*Spôsob použitia predpisu podľa hore uvedeného rozdelenia je uvedený na titulnom liste príslušného predpisu alebo v kapitole Bezpečnostné opatrenia.*

**Označenie informatívnej úrovne použitia v žiadnom prípade neopravňuje užívateľa nevykonať predpísaný postup presne ako je napísaný.**

*v bode 4.4.1.8 „Opakovanie postupu“ tohto návodu uvedené nasledovné:*

*V prípade potreby opakovania príslušného postupu (prerušenie skúšky, manipulácii z dôvodu poruchy na zariadení, nevhodujúcich podmienok pre skúšky, prechodového stavu na bloku, rozhodnutie vedúceho skúšky o prerušení atď.) je potrebné vytlačiť si nový postup z prevádzkového predpisu. Je zakázané vykonávať identifikáciu krokov do už použitého postupu! Pokiaľ počas výkonu činností podľa pred tým platného predpisu dôjde ku nahradeniu alebo revízii tohto predpisu, je možné pokračovať, len ak sa zmena predpisu danej činnosti netýka, v opačnom prípade je potrebné oboznámiť vedúceho prác a postupovať podľa jeho pokynov.*

*v bode 4.4.1.9 „Vykonávanie krokov“ tohto návodu uvedené nasledovné:*

*Všetky číslované kroky predpisov trvalej úrovne a referenčnej úrovne sa VYKONÁVAJÚ v stanovenom poradí, pokiaľ nie je v danom predpise určené inak.*

*Všetky odrážkové alebo pomlčkové (teda činnosti označené totožným číslom kroku) kroky sa VYKONÁVAJÚ v najvhodnejšom poradí na základe daných podmienok.*

*Číslovanie popisu stavu, východzieho a konečného stavu, ak je použité, slúži len na lepšiu orientáciu a komunikáciu a neznamena, že kroky majú byť vykonané v poradí ako sú očíslované.*

v bode 4.4.1.12 „Krokový postup, sledovanie postupu a identifikácia krokov“ tohto návodu uvedené nasledovné:

Vykonanie kroku je potrebné OZNAČIŤ metódou sledovania postupu (identifikácia krokov). Ak má krok (číselne označený) aj podkroky (označené bodkou/pomlčkou/štvorčekom), predmetom identifikácie sú aj tieto podkroky .

Predmetom identifikácie krokov nie sú všeobecné kapitoly ako úvod, popis.

Avšak predmetom identifikácie krokov je kapitola "Bezpečnostné/organizačné opatrenia", kde uvedené opatrenia je vhodné prediskutovať aj v rámci brífingu pred vykonaním činnosti. (pozn. prediskutovaním nie je myslené prečítanie od slova do slova, ale parafrázovanie)

Označenie „NA“- neaplikovateľné a viditeľné prečiarknutie celého nerealizovaného kroku (označenie preskočenia/vynechanie kroku) sa pri kroku postupu použije v prípade, že::

- Podmienky v podmienenom (AK) alebo v alternatívnom (ALEBO) kroku nebudú použité

- Predpis určí, kedy sa krok môže vynechať

Postup je určený na čiastočné použitie

Alternatívne a podmienené kroky, ktoré sa nebudú vykonávať v predpise je možné vyznačiť ešte pred začiatkom realizácie predpisu (ak je to v tom čase už zrejmé). Toto označenie zabezpečí vedúci príslušnej činnosti (na BD to je VRB) alebo ním poverená osoba pred brífingom pred zahájením realizácie písomného postupu. Ak nie je možné určiť neaplikovateľné kroky pred začiatkom realizácie postupu môžu sa tieto vyznačiť aj počas priebehu realizácie postupu.

Povinnosť vyznačenia alternatív sa vzťahuje aj ak je komponent označený ako redundantný/alternatívny - napr. IPEC01(02,03)AP004. V tomto prípade na vyznačenie je možné použiť zakrúžkovanie aktuálneho komponentu - teda napr. IPEC03AP004.

Pokiaľ krok postupu nariaduje uviesť zariadenie do určitého stavu a zariadenie sa už v danom stave nachádza, potom je pred pokračovaním potrebné VYHODNOTIŤ, či je použitý postup ešte stále vhodný na vykonanie danej činnosti v danom stave.

Pri označovaní krokov vo výťažku vedúceho prác je treba postupovať tak, že kroky, ktoré vykonal ním poverený pracovník, majú byť vo výťažku vedúceho prác označené funkciou vykonávateľa (ak to nie je v predpise určené, resp. inak zjavné).

Ak je predpis napísaný formou slučky, teda viacnásobne sa vykonáva istá časť postupu (v rámci jedného použitia predpisu), na zachovanie prehľadnosti sledovania postupu identifikáciu krokov (pre kroky , ktoré boli vykonané pri prvom vykonávaní slučky) realizovať doplnujúcou formou uvedenia čísla opakovania kroku v slučke.

Pri vykonávaní činností podľa predpisov pre riešenie abnormálnych a núdzových stavov (AS, NS), identifikáciu krokov použiť na vyznačenie na základe ktorej vstupnej podmienky bolo vstúpené do toho-ktorého prepisu a takisto čas vstúpenia do predpisu a predpis, ktorý používateľa predpisu doň zaviedol. U predpisov radu NS je takisto povinná identifikácia krokov u záložky (min. pri vstupe do predpisu) u každého použitého predpisu.

Ak je v predpise odvolávka na činnosť, alebo kontrolu podľa iného predpisu, je potrebné tiež vykonávať identifikáciu krokov v tomto druhom predpise (s príslušnou administratívou).



*Platí to aj na odkazy z kapitoly "Východzie podmienky" a "Konečný stav" u predpisov pre bezpečnostné systémy (JNF, JNG, JMN, LAR...). U ostatných predpisov je to na zvážení vedúceho prác (platí iba pre tieto dve kapitoly).*

*Sú identifikované činnosti- postupy- predpisy referenčnej úrovne použitia, pri ktorých nie je potrebné vykonávať identifikáciu krokov. Odkaz na zoznam predpisov/kapitol bez povinnosti použitia identifikácie krokov je uvedený v Prílohe B tohto predpisu.*

*V Slovenských Elektrárňach je používaný jednotný dvojkrokový spôsob identifikácie krokov (krúžkovanie + prečiarknutie). Iné metódy nie sú povolené.*

*Pre postupy v Manipulačných a Zabezpečovacích príkazoch:  
Pri identifikácii krokov postupu je potrebné použiť hore uvedeného spôsobu identifikácie krokov aj podpisy, keďže sa jedná o postupy pre umožnenie bezpečného výkonu opravy resp. prác.*

*Držiteľ povolenia si neuvedomuje závažnosť svojho konania spočívajúce v nedodržaní ustanovení atómového zákona § 23 ods. 2 písm. h) a § 10 ods. 1 písm. a). Porušenie zákona sa pokúša zjednodušovať a neuvedomuje si vážnosť a počet zistených nedostatkov.)“*

*Vyjadrenie účastníka konania v bode č. 9 rozkladu: „Činnosť personálu zachytená v bodoch 2.a), 2.b), 2.c), 2.e), 2.f) tohto rozkladu je aplikáciou bodu 4.4.1.5 vyššie, pričom uplatnenie podmienok č. 1, 2 a 3 vyššie bolo preukázané spôsobom popísaným v bode 7. Personál však nedostatočne zaznamenal dôvod čiastočnej práce (príkladom je uvedené NG) a správne neoznačil kroky čiastočnej práce („NA“ použité v jednom prípade). Nedostatkom je aj absencia autorizácie vykonávateľovho nadriadeného v mieste zaznamenania čiastočnej práce.*

*Uvedené situácie hodnotíme ako nedodržanie administratívnych požiadaviek v dôsledku individuálneho ľudského činiteľa, resp. neznalosti, ako uplatňovať niektoré pravidlá systému manažérstva v zriedkavo vyskytujúcich sa situáciách. Na odstránenie týchto príčin elektrárneň prijala opatrenia popísané v bodoch 3. a 4. tohto rozkladu.*

*Túto skutočnosť ÚJD SR v odôvodnení rozhodnutia výslovne nespomenul, pričom ide o dôležitú informáciu z hľadiska účastníka konania a máme za to, že ÚJD SR v tomto prípade nevychádzal zo spoľahlivého zistenia stavu veci.*

*Máme za to, že napriek nedostatočnému zaznamenaníu vykonania čiastočnej práce, konaním uvedeným v odôvodnení rozhodnutia popísaného v bodoch 2.a), 2.b), 2.c) a 2.f) tohto rozkladu nemohlo dôjsť k nevykonaniu, preskočeniu, resp. nezopakovaníu niektorých krokov uvedených v predpisoch FS, ani neovereníu požiadaviek vyplývajúcich z Limít a Podmienok bezpečnej prevádzky2-LP/1001, zväzok 1, vyd. 06, uvedených v kapitole 3.7.11 „systém dochladzovania bloku pri seizmickej udalosti“, ako i následným nesplnením Požiadavky na kontrolu číslo PK 3.7.11.4 (Účelom tejto PK je overiť možnosť zaplnenia a odvzdušnenia potrubia systému JNB.“*

*Vyjadrenie predsedníčky k bodu č. 9 rozkladu: Účastník konania sa v rozklade v bode 9 odvoláva na „nedodržanie administratívnych požiadaviek v dôsledku individuálneho ľudského činiteľa“, prípadne na „individuálny ľudský omyl“, či „jednoduchý ľudský omyl“. Opomína*

tým svoju objektívnu zodpovednosť v § 10 ods. 1 písm. a) atómového zákona. **Zákon stanovuje povinnosti držiteľovi povolenia a nie jednotlivcovi, ktorý je jeho súčasťou.** Povaha porušenia povinnosti ustanovenej držiteľovi povolenia v § 10 ods. 1 písm. a) atómového zákona, či už má podobu individuálneho omylu, alebo jednoduchého ľudského omylu, nič nemení na skutočnosti, že k pochybeniu zo strany účastníka konania objektívne došlo. **Uvedený účastník konania nespochybnil. Zápisnicu z inšpekcie podpísal bez výhrad.** K zisteniam z protokolu 320/2021 vyjadril listom č. SE/2022/003891/Ga zo dňa 27. 01. 2022 takto: „SE, a.s., súhlasí so zistením o nedodržaní metodického návodu EMO/MNA-332.04 „Používanie a dodržiavanie predpisov a vykonávanie manipulácií na JE (7. vydanie, 0. revízia) a tým pádom nesúlalom s požiadavkami § 4 bod 10 vyhlášky ÚJD SR č. 431/2011 Z. z. o systéme manažérstva kvality v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhláška ÚJD SR č. 431/2011 Z. z. ) vo väzbe na § 4 ods. 2 bod c) vyhlášky ÚJD SR č. 431/2011 Z. z. a tiež s prílohou č. 2 časť B písm. a) vyhlášky ÚJD SR č. 431/2011 Z. z. nevykonaním, preskočením, resp. nezopakovaním niektorých krokov uvedených v predpise na Funkčnú skúšku zariadení (ďalej len „FS“)“. Vo svojom vyjadrení k začatiu správneho konania doručenom na úrad dňa 03. 05. 2022 listom číslo SE/2022/015836/Ga z 02. 05. 2022 sa vyjadril, že oznámenie o začatí správneho konania berie na vedomie. Svoje pochybenie účastník konania nevyvrátil ani v podanom rozklade.

Nie je povinnosťou úradu pri vykonávaní inšpekcie hodnotiť, či neplnenie povinností držiteľa povolenia ustanovených atómovým zákonom zaviniť jednotlivca, alebo kolektív. **Vnútročné členenie a zodpovednosť jednotlivcov a vybraných zamestnancov účastníka konania je irelevantné k vyvodu zodpovednosti účastníka konania, ako právnickej osoby, za porušenie atómového zákona. Je na držiteľovi povolenia následne si uplatniť pracovno-právny postih ak sa preukáže, že porušenie povinností držiteľa spôsobil jednotlivec a jeho omyl. Je zrejmé, že ak by účastník konania, mal zavedené mechanizmy kontroly LaP skôr, predišiel by, alebo by minimalizoval možnosti vzniku ľudskej chyby.**

*Vyjadrenie účastníka konania k bodu Zhrnutie rozkladu: Všetky podklady preukazujúce v rozklade uvedené skutočnosti boli počas inšpekcie a v následných úkonoch s ňou spojených ÚJD SR kontrolovaným subjektom poskytnuté. Napriek tomu ÚJD SR všetky pripomienky kontrolovaného subjektu odmietol a pripomienky označil za neopodstatnené. Taktiež v odôvodnení ÚJD SR nepopísal, ako postupoval pri porovnaní tohto prípadu s minulými prípadmi, aby zachoval spoľahlivú proporcionalitu a zamedzil neodôvodneným rozdielom v rozhodnutiach. Máme za to, že týmto konaním ÚJD SR neprímerane prísne hodnotil konanie kontrolovaného subjektu a nedostatočne aplikoval § 3 ods. 5 Správneho poriadku „rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných, alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Uvádzame tiež, že SE, a. s. pristupovali počas inšpekcie ÚJD SR otvorene a aktívne, nezatajovali žiadne skutočnosti a ÚJD SR boli poskytnuté všetky podklady k šetreniu. Sme názoru, že zavedením a realizáciou nápravných opatrení prijatých držiteľom povolenia je v náležitej miere zabezpečené, že obdobná situácia sa nebude opakovať.*

*SE, a. s. navrhujú, aby ÚJD SR zobral do úvahy aktívny prístup závodu, ústretovosť pracovníkov závodu voči pracovníkom ÚJD SR, neprimeranosť výšky pokuty vzhľadom k preukázaným administratívnym chybám a navrhujeme znížiť výšku pokuty na sumu 30 000,-€.*

Vyjadrenie predsedníčky k bodu Zhrnutie rozkladu: Predsedníčka má za to, že prvostupňový správny orgán v rozhodnutí č. 158/2022 pri ukladaní pokuty okrem závažnosti, spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinností, prihliadol na spoluprácu, súčinnosť a prístup dozorovaného subjektu počas vykonávania predmetnej inšpekcie, ako aj na prístup zodpovedných zamestnancov pri definovaní a prijímaní nápravných opatrení na predchádzanie opakovania takejto udalosti. V zmysle § 34 ods. 3 atómového zákona úrad uloží pokutu až do 332.000 eur držiteľovi povolenia za porušenie povinností vyplývajúcich mu z § 10 atómového zákona. Pokuta bola účastníkovi konania uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom vo výške 100.000 Eur (slovom jednototísic EUR), čo je prvá tretina možnej sadzby.

Pri určovaní výšky pokuty uloženej rozhodnutím č. 158/2022, boli okrem skutočností uvedených v § 34 ods. 9 atómového zákona a skutočností uvádzaných v čl. II. tohto rozhodnutia, zohľadňované aj tieto skutočnosti:

- 1.) Išlo o skúšky bezpečnostných systémov - Systém na seizmické dochladzovanie 2. bloku jadrovej elektrárne Mochovce
- 2.) Pri vykonávaní skúšok prišlo k viacerým chybám (tieto chyby sú uvedené v protokole, ako i v rozhodnutí o uložení pokuty), teda prišlo k viacnásobnému pochybeniu personálu a taktiež prišlo k viacnásobnému nedodržaniu predpisov na FS (funkčnú skúšku)
- 3.) Taktiež prišlo k viacnásobnému nedodržaniu metodického návodu EMO/MNA-332.04 Používanie a dodržiavanie predpisov a vykonávanie manipulácií na JE (7. vydanie, 0. revízia)
- 4.) Držiteľ povolenia naplnil skutkovú podstatu porušenia § 10 ods. 1 písm. a) atómového zákona tým, že dostatočne neoveril funkčnosť systému na seizmické dochladzovanie a tým nezabezpečil jadrovú bezpečnosť, fyzickú ochranu, havarijnú pripravenosť vrátane ich overovania, tak ako mu ukladá atómový zákon
- 5.) Pri určovaní výšky pokuty bolo zohľadnené, aké veľké finančné straty by utrpel držiteľ povolenia, pokiaľ by skúšky bezpečnostných systémov musel zopakovať a tým by prišlo k predĺženiu odstávky 2. bloku JE Mochovce

Úrad uložil účastníkovi konania v období rokov 2011 – 2020 celkovo šesť pokút z toho štyri vo výške 100 000,-Eur, preto nie je zrejmé, aké rozdiely v ukladaní pokút mal účastník konania na mysli.

**Podľa predsedníčky nemá vyjadrenie účastníka konania vplyv na odôvodnenie uvedené v napadnutom rozhodnutí č. 158/2022, nakoľko úrad v prvostupňovom konaní skúmal, za akých konkrétnych okolností prišlo k porušeniu povinností účastníka konania a vyjadrenie účastníka konania v podanom rozklade nespochybňuje ani nevyvracia skutočnosti uvedené v rozhodnutí č. 158/2022. Skutočnosti, na ktoré účastník konania poukazuje boli úradom vzaté do úvahy pri určení výšky pokuty.**

## II.

Podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku správny orgán, ktorý rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa. Prvostupňový správny orgán nepostupoval podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, vzhľadom na to, že trval na tom, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu ustanovenia § 10 ods. 1 písm. a) atómového zákona a nezohľadil dôvody na vyhovie návrhu účastníka konania v plnom rozsahu.

Prvostupňový správny orgán postupoval podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku a predložil rozklad podaný účastníkom konania spolu s výsledkami doplneného konania a spisovým materiálom na rozhodnutie predsedníčky. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku predsedníčka napadnuté rozhodnutie zmení alebo zruší, inak rozklad zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Predsedníčka zruší rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu, ak takéto rozhodnutie nemožno potvrdiť (zistí také pochybenie v rozhodovaní prvostupňového správneho orgánu, ktoré má za následok nezákonnosť rozhodnutia), ak sa zistí že vydané rozhodnutie nie je v súlade s hmotnoprávnymi predpismi, čo v tomto prípade nie je splnené. Predsedníčka nezistila v rozhodovaní úradu v prvom stupni také pochybenia, ktoré by mali za následok nezákonnosť rozhodnutia.

Rozkladová komisia na prípravu odporúčania pre rozhodnutie predsedníčky, ako druhostupňového správneho orgánu úradu, o rozklade proti rozhodnutiu úradu č. 158/2022, zostavená z externých odborníkov aj interných odborníkov úradu v oblasti jadrovej energie a práva, ktorá zasadala dňa 04. 08. 2022 a ktorá má charakter poradného orgánu predsedníčky, sa po preskúmaní rozkladu a spisového materiálu na základe hlasovania zhodla a prijala odporúčanie pre predsedníčku, aby podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku podaný rozklad zamietla a rozhodnutie úradu č. 158/2022 zo dňa 25. 05. 2022 potvrdila. Svoje odporúčanie rozkladová komisia odôvodnila tým, že po preskúmaní spisového materiálu nezistila hmotnoprávne ani procesnoprávne porušenia všeobecne záväzných právnych predpisov zo strany prvostupňového orgánu. Účastník konania v rozklade neuviedol také skutočnosti, ktoré by mali vplyv na skutkové a právne zistenie veci, a ktoré by zásadným spôsobom menili podstatu veci, na ktorej bola založená úvaha a rozhodovanie prvostupňového správneho orgánu. Ďalej rozkladová komisia navrhla, aby sa v druhostupňovom rozhodnutí rozšírilo a podrobnejšie spresnilo odôvodnenie prvostupňového správneho orgánu vzhľadom na výšku pokuty, teda o závažnosť porušenia, spôsob, čas trvania a možné následky porušenia povinností, ako aj spoluprácu s kontrolovaným subjektom, s uvedením konkrétnych skutočností, ktoré odôvodňuje uloženie sankcie v danej výške. Následne sa s odporúčaním rozkladovej komisie stotožnila aj samotná predsedníčka a vyzvala prvostupňový orgán na doplnenie odôvodnenia. Prvostupňový orgán toto doplnenie doručil dňa 16. 08. 2022.

Dňa 25. 08. 2022 listom č. 6395/2022 bol účastník vyzvaný, aby sa podľa § 33 ods. správneho poriadku, pred vydaním rozhodnutia, vyjadril k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhol jeho doplnenie a to v lehote do 08. 09. 2022, alebo oznámil úradu, že toto právo nehodlá uplatniť. Účastník konania na výzvu odpovedal v stanovenej lehote,

listom č. SE/2022/030705/Ga zo dňa 07. 09. 2022. V liste oznámil, že k podkladom i spôsobu zistenia Slovenské elektrárne, a.s. nebudú posielat' ďalšie doplnenie.

Úrad za porušenie povinnosti držiteľa povolenia vyplývajúcich mu z § 10 atómového zákona, môže v súlade s § 34 ods. 3 atómového zákona uložit' pokutu až do výšky 332.000 EUR. Pokuta uložená prvostupňovým rozhodnutím je vo výške prvej tretiny sadzby pokuty, ktorú úrad môže v tomto prípade uložit' a samotná suma uloženej pokuty zohľadňuje dĺžku trvania, závažnosť a prístup účastníka konania pri odstraňovaní nedostatkov a zosúlad'ovanie s požiadavkami podľa atómového zákona.

Vzhľadom na tieto skutočnosti, ako aj na to, že uložená pokuta je v prípustnom rozmedzí § 34 ods. 3 atómového zákona, rozkladová komisia ani predsedníčka nezistili také skutočnosti, ktoré by zakladali dôvod na spochybnenie právneho a skutkového základu na uloženie pokuty v stanovenej výške. **Zásadnou skutočnosťou zostáva, že účastník konania v petite svojho rozkladu nespochybňuje svoje porušenie dokonca ani nežiada upustiť od uloženia pokuty, žiada len o zníženie jej výšky na 1/3 z pôvodne uloženej výšky pokuty.** V otázke zohľadnenia závažnosti konania v súvislosti s výškou uloženej pokuty je potrebné podotknúť, že pokuta bola uložená kumulatívne jedným rozhodnutím za všetky v tomto rozhodnutí zistené porušenia povinností účastníka konania, ďalej že okrem skutočností uvedených v § 34 ods. 9 atómového zákona boli zohľadňované aj skutočnosti, že išlo o skúšky bezpečnostných systémov - Systém na seizmické dochladzovanie 2. bloku jadrovej elektrárne Mochovce, ďalej že pri vykonávaní skúšok prišlo k viacerým protokolárne zaznamenaným pochybeniam personálu a nedodržaniu predpisov na funkčnú skúšku tak, ako sa uvádza vyššie v tomto rozhodnutí, ďalej že prišlo k viacnásobnému nedodržaniu metodického návodu EMO/MNA-332.04 Používanie a dodržiavanie predpisov a vykonávanie manipulácií na JE (7. vydanie, 0. revízia), ďalej že účastník konania ako držiteľ povolenia dostatočne neoveril funkčnosť systému na seizmické dochladzovanie bloku po seizmickej udalosti a tým nezabezpečil jadrovú bezpečnosť, fyzickú ochranu, havarijnú pripravenosť vrátane ich overovania podľa § 10 ods. 1 písm. a) atómového zákona, s poukazom na Limity a Podmienky bezpečnej prevádzky a § 14 ods. 1 písm. e) vyhlášky úradu č. 58/2006 Z. z. v znení vyhlášky úradu č. 31/2012 Z. z. (prostriedky určené na zmiernenie následkov projektových havárií) .

Cieľom uloženia pokuty je, okrem splnenia jej sankčného účinku, aj preventívne pôsobenie na účastníka konania, aby venoval adekvátnu pozornosť dodržiavaniu Limít a Podmienok bezpečnej prevádzky 2-LP/1001 zväzok 1, vyd. 06, uvedených v kapitole 3.7.11 Systém dochladzovania bloku pri seizmickej udalosti, svojimi zamestnancami tak, aby v budúcnosti neprichádzalo k podobným situáciám. Účastník konania, v postavení držiteľa povolenia na prevádzku jadrového zariadenia, je zodpovedný za jadrovú bezpečnosť v plnom rozsahu, a to bez ohľadu na úmyselné alebo neúmyselné zanedbanie povinnosti jednotlivca z radov jeho zamestnancov. Uložená pokuta má vplývať nielen na zamestnancov, ale aj ich nadriadených zamestnancov, ktorí zodpovedajú za ich činnosť a za vynakladanie prostriedkov na dostatočné personálne a odborné zabezpečenie vykonávaných činností, vrátane poskytovania odbornej prípravy ako takej.

Predsedička, po zhodnotení skutkového stavu a príslušnej spisovej dokumentácie v kontexte relevantných hmotnoprávnych aj procesnoprávnych predpisov, trvá na tom, že zo strany držiteľa povolenia prišlo k porušeniu § 10 ods. 1 písm. a) atómového zákona a tento stav bol dostatočne zdokumentovaný a preukázaný prvostupňovým orgánom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, po preskúmaní celého spisového materiálu a po zohľadnení všetkých dôkazových prostriedkov, predsedníčka rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Konanie, v rámci ktorého je vydané toto rozhodnutie, je vedené mimo pôsobnosť zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“). Na základe § 2 ods. 2 písm. a) zákona o e-Governmente sa tento zákon nevzťahuje na výkon verejnej moci elektronickej a elektronickej komunikácie orgánov verejnej moci navzájom, ak sú ich obsahom utajované skutočnosti alebo citlivé informácie. Z uvedeného dôvodu sa na spôsob vyhotovenia a doručovania tohto rozhodnutia uplatnili príslušné ustanovenia atómového zákona a správneho poriadku.

### **Poučenie:**

Podľa § 61 ods. 2 druhá veta správneho poriadku je toto rozhodnutie konečné a nie je možné sa proti nemu odvolať (podať rozklad). Po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia je toto rozhodnutie možné preskúmať súdom podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

V Bratislave dňa 14. 09. 2022

Ing. Marta Žiaková, CSc.  
predsedníčka

### **Doručí sa:**

Slovenské elektrárne, a.s., Mlynské nivy 47, 821 09 Bratislava 2

### **Na vedomie:**

Národný jadrový fond, Mierová 19, 827 15 Bratislava